



KOSOVO SPECIALIST CHAMBERS  
DHOMAT E SPECIALIZUARA TË KOSOVËS  
SPECIJALIZOVANA VEĆA KOSOVA

**Predmet:** KSC-BC-2020-06  
**Tužilac protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija, Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija**

**Rešava:** sudija za prethodni postupak  
sudija Nikola Giju

**Sekretar:** dr Fidelma Donlon

**Datum:** 25. jun 2021.

**Jezik:** engleski

**Stepen poverljivosti:** javno

---

**Javna redigovana verzija**

**odluke o preispitivanju pritvora Redžepa Seljimija**

---

**Specijalizovani tužilac**

Džek Smit

**Branilac Hašima Tačija**

Gregori Kiho

**Zastupnik žrtava**

Sajmon Loz

**Branilac Kadrija Veseljija**

Ben Emerson

**Branilac Redžepa Seljimija**

Dejvid Jang

**Branilac Jakupa Krasnićija**

Venkatešvari Alagenda

**SUDIJA ZA PRETHODNI POSTUPAK**,<sup>1</sup> na osnovu člana 41(6), (10) i (12) Zakona o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu (u daljem tekstu: Zakon) i pravila 57(2) Pravilnika o postupku i dokazima pred Specijalizovanim većima Kosova (u daljem tekstu: Pravilnik), ovim donosi sledeću odluku.

## I. TOK POSTUPKA

1. Dana 5. novembra 2020, nakon potvrđivanja optužnice (u daljem tekstu: odluka o potvrđivanju optužnice),<sup>2</sup> Redžep Seljimi (u daljem tekstu: g. Seljimi) je uhapšen u skladu sa odlukom i nalogom za hapšenje koje je izdao sudija za prethodni postupak.<sup>3</sup>

2. Dana 22. januara 2021, sudija za prethodni postupak odbio je zahtev g. Seljimija za privremeno puštanje na slobodu (u daljem tekstu: zahtev za privremeno puštanje na slobodu, odnosno prva odluka o pritvoru).<sup>4</sup>

3. Dana 24. februara 2021, nakon zajedničkog zahteva optuženih u ovom predmetu, koji su se takođe odrekli prava na preispitivanje pritvora pre isteka dvomesečnog roka iz člana 41(10) Zakona i pravila 57(2) Pravilnika, sudija za prethodni postupak produžio je g. Seljimiju rok za podnošenje izjašnjenja o

---

<sup>1</sup> KSC-BC-2020-06, F00001, predsednik, *Odluka o određivanju sudije za prethodni postupak*, 23. april 2020, javno.

<sup>2</sup> KSC-BC-2020-06, F00026/RED, sudija za prethodni postupak, *Javna redigovana verzija odluke o potvrđivanju optužnice protiv Hašima Tačija, Kadrija Veselija, Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija*, 26. oktobar 2020, javno; KSC-BC-2020-06, F00045/A03, Specijalizovani tužilac, *Dodatno redigovana optužnica*, 4. novembar 2020, javno.

<sup>3</sup> KSC-BC-2020-06, F00049, sekretar, *Obaveštenje o hapšenju Redžepa Seljimija prema pravilu 55(4)*, 5. novembar 2020, javno; KSC-BC-2020-06, F00027/RED, sudija za prethodni postupak, *Javna redigovana verzija odluke po zahtevu za naloge za hapšenje i dovođenje*, 26. oktobar 2020, javno; KSC-BC-2020-06, F00027/A05/RED, *Javna redigovana verzija naloga za hapšenje Redžepa Seljimija*, 26. oktobar 2020, javno.

<sup>4</sup> KSC-BC-2020-06, F00124/RED, odbrana g. Seljimija, *Javna redigovana verzija zahteva odbrane za privremeno puštanje na slobodu*, KSC-BC-2020-06/F00124, od 7. decembra 2020, 12. decembar 2020, javno; KSC-BC-2020-06, F00179/RED, sudija za prethodni postupak, *Javna redigovana verzija odluke po zahtevu Redžepa Seljimija za privremeno puštanje na slobodu*, 22. januar 2021, javno.

produženju pritvora, na deset dana nakon što bude obavešten o odluci panela Apelacionog suda po njegovoj žalbi na prvu odluku o pritvoru.<sup>5</sup>

4. Dana 30. aprila 2021, panel Apelacionog suda odbio je žalbu g. Seljimija na prvu odluku o pritvoru (u daljem tekstu: odluka Apelacionog suda).<sup>6</sup>

5. Dana 10. maja 2021, g. Seljimi je obavestio sudiju za prethodni postupak da neće podneti izjašnjenje o preispitivanju pritvora, ne prejudicirajući eventualne buduće zahteve za privremeno puštanje na slobodu.<sup>7</sup>

6. Dana 19. maja 2021, pošto se g. Seljimi predomislio i izjavio da bi mu bilo od pomoći ako bi rok za podnošenje izjašnjenja o produženju pritvora bio produžen,<sup>8</sup> sudija za prethodni postupak produžio je taj rok do 31. maja 2021.<sup>9</sup>

7. Dana 31. maja 2021, g. Seljimi je podneo izjašnjenje o produženju pritvora, u kome traži od sudije za prethodni postupak da mu odobri privremeno puštanje na slobodu, uslovno ili bezuslovno (u daljem tekstu: zahtev).<sup>10</sup> Specijalizovano tužilaštvo (u daljem tekstu: tužilaštvo) je odgovorilo 10. juna 2021. (u daljem tekstu: odgovor).<sup>11</sup> G. Seljimi je replicirao 18. juna 2021. (u daljem tekstu: replika).<sup>12</sup>

---

<sup>5</sup> KSC-BC-2020-06, F00206, sudija za prethodni postupak, *Odluka po zajedničkom zahtevu odbrane za produženje roka*, 24. februar 2021, javno, stavovi 3, 5, 6.

<sup>6</sup> KSC-BC-2020-06, IA003/F00005/RED, panel Apelacionog suda, *Javna redigovana verzija odluke po žalbi Redžepa Seljimija na odluku u vezi s privremenim puštanjem na slobodu*, 30. april 2021, javno.

<sup>7</sup> KSC-BC-2020-06, F00286, odbrana g. Seljimija, *Obaveštenje odbrane g. Seljimija shodno odluci KSC-BC-2020-06-F00206*, 10. maj 2021, javno, stav 4.

<sup>8</sup> KSC-BC-2020-06, transkript, 19. maj 2021, javno (u daljem tekstu: transkript od 19. maja 2021), str. 444, redovi 14-18.

<sup>9</sup> Transkript od 19. maja 2021, str. 451, red 19 – str. 452, red 2.

<sup>10</sup> KSC-BC-2020-06, F00330, odbrana g. Seljimija, *Izjašnjenje odbrane g. Seljimija o preispitivanju pritvora*, 31. maj 2021. (dostavljeno 1. juna 2021), poverljivo, stavovi 1, 47, sa prilogom 1, poverljivo.

<sup>11</sup> KSC-BC-2020-06, F00346, specijalizovani tužilac, *Odgovor tužilaštva na izjašnjenje odbrane g. Seljimija o preispitivanju pritvora, sa poverljivim prilogom 1*, 10. jun 2021. (dostavljeno 11. juna 2021), poverljivo, sa prilogom 1, poverljivo. Javna redigovana verzija podneta je 14. juna 2021, *vidi* F00346/RED.

<sup>12</sup> KSC-BC-2020-06, F00361, odbrana g. Seljimija, *Replika odbrane g. Seljimija na odgovor tužilaštva na izjašnjenje odbrane o preispitivanju pritvora*, 18. jun 2021 (dostavljeno 21. juna 2021), poverljivo, sa priložima 1-2.

## II. ARGUMENTACIJA

8. G. Seljimi smatra da, s obzirom na nedavno priznanje tužilaštva u vezi sa njihovom spremnošću za suđenje, treba ponovo razmotriti kontekst i okvir prve odluke o pritvoru.<sup>13</sup> Alternativno, g. Seljimi tvrdi da su opasnosti od ometanja postupka ili izvršenja novih krivičnih dela smanjene i da bi uslovi predloženi u vezi sa prvom odlukom o pritvoru sada bili dovoljni da se te opasnosti umanje.<sup>14</sup>

9. Tužilaštvo odgovara da je g. Seljimiju neophodno produžiti pritvor budući da nije došlo do bitne promene okolnosti koja bi umanjila utvrđene razloge za pritvor, a da se za opasnosti iz člana 41(6)(b) Zakona pre može reći da su se povećale otkako je doneta prva odluka o pritvoru.<sup>15</sup>

10. U svojoj replici, g. Seljimi ponavlja zahtev sudiji za prethodni postupak da ga pusti na slobodu, uslovno ili bezuslovno.<sup>16</sup>

## III. MERODAVNO PRAVO

11. Član 41(6) Zakona predviđa da Specijalizovana veća određuju pritvor jedino onda kada postoji osnovana sumnja da je lice izvršilo krivično delo iz nadležnosti Specijalizovanih veća, i kada postoje jasni osnovi da se smatra: (i) da postoji opasnost od bekstva; (ii) da će lice uništiti, sakriti, izmeniti ili krivotvoriti dokaze o krivičnom delu, ili osobite okolnosti ukazuju na to da će ometati tok krivičnog postupka; ili (iii) da će ponoviti krivično delo, dovršiti pokušano krivično delo ili počiniti krivično delo kojim preti.

12. Član 41(10) Zakona predviđa da sve do pravnosnažnosti presude ili do puštanja na slobodu, sudija za prethodni postupak ili postupajući panel, po isteku roka od dva (2) meseca od donošenja poslednjeg rešenja o pritvoru, razmatra da li

---

<sup>13</sup> Zahtev, stav 2.

<sup>14</sup> Zahtev, stavovi 3, 47; prva odluka o pritvoru, stav 51.

<sup>15</sup> Odgovor, stav 1.

<sup>16</sup> Replika, stav 27.

još uvek postoje razlozi za pritvor i izdaje rešenje kojim se produžava ili ukida pritvor. To takođe proizlazi iz pravila 57(2) Pravilnika.

13. U skladu sa članom 41(12) Zakona, a kako bi obezbedila prisustvo optuženog, sprečila ponavljanje krivičnog dela ili obezbedila uspešno vođenje krivičnog postupka, Specijalizovana veća, pored mere pritvora, mogu naložiti sledeće mere: sudski poziv, hapšenje, puštanje na slobodu uz kauciju, kućni pritvor, obećanje da neće napustiti mesto boravka, zabranu približavanja određenim mestima ili licima, javljanje u stanicu policije ili drugo mesto i mere obaveznog pohađanja popravnih programa.

14. Prema pravilu 56(2) Pravilnika, panel se stara da pritvoreno lice ne boravi u pritvoru neopravdano dugo u periodu do početka suđenja, a u slučaju da dođe do nepotrebnog odlaganja koje prouzrokuje specijalizovani tužilac, panel, nakon što sasluša strane u postupku, može pustiti lice na slobodu pod uslovima koje smatra odgovarajućim.

#### IV. DISKUSIJA

##### A. RELEVANTNI USLOV

15. Kako g. Seljimi navodi, obaveza da se pokaže da je došlo do promene okolnosti odnosi se samo na uslov za *proprio motu* odluku o sudskom pritvoru prema pravilu 57(2) Pravilnika, a ne na preispitivanje u redovnim vremenskim intervalima koje je sudija za prethodni postupak dužan da obavi.<sup>17</sup> Tužilaštvo odgovara da se rešavanje prema pravilu 57(2) Pravilnika neminovno odnosi na eventualne promene u okolnostima od poslednje odluke o pritvoru i da sudija za prethodni postupak nije dužan da razmatra faktore o kojima je već odlučeno u prvobitnoj odluci o pritvoru.<sup>18</sup> G. Seljimi u replici navodi da je stav tužilaštva

---

<sup>17</sup> Zahtev, stav 6.

<sup>18</sup> Odgovor, stav 3.

protivrečan, s obzirom da rešavanje o tome da li razlozi za pritvor prema članu 41(6) Zakona još uvek postoje neminovno zahteva analizu tih faktora.<sup>19</sup>

16. Sudija za prethodni postupak podseća da je, prema članu 41(10) Zakona, dužan da razmotri da li još uvek postoje razlozi za pritvor, uključujući osnove navedene u članu 41(6) Zakona, odnosno da li (i) postoji osnovana sumnja da je lice izvršilo krivično delo ili dela, i (ii) da li postoje jasni osnovi da se smatra da je prisutna bilo koja od opasnosti navedenih u članu 41(6)(b) Zakona.<sup>20</sup> Sudija za prethodni postupak nije dužan da razmatra faktore o kojima je već odlučeno u prvobitnoj odluci o pritvoru ali mora da razmotri te razloge ili okolnosti i da utvrdi da li oni još uvek postoje. Ključno je da se sudija za prethodni postupak uveri da, u trenutku donošenja odluke po zahtevu za preispitivanje, osnovi za dalji pritvor još uvek postoje.<sup>21</sup> Tužilaštvo je dužno da pokaže da je neophodno da optuženi ostane u pritvoru.<sup>22</sup> Izjašnjenja strana u postupku biće razmotrena imajući u vidu ovaj kriterijum.

## B. OSNOVANA SUMNJA

17. Kad je reč o kriterijumu za produženje pritvora, član 41(6)(a) Zakona na samom početku propisuje postojanje osnovane sumnje da je pritvoreno lice izvršilo krivično delo iz nadležnosti Specijalizovanih veća. To je uslov *sine qua non* za valjanost odluke o produženju pritvora pritvorenom licu.<sup>23</sup>

18. Ni g. Seljimi ni tužilaštvo se ne izjašnjavaju u vezi sa postojanjem osnovane sumnje prema članu 41(6)(a) Zakona.

---

<sup>19</sup> Replika, stav 3.

<sup>20</sup> V. npr. KSC-BC-2020-07, F00143, sudija za prethodni postupak, *Odluka o preispitivanju pritvora Hisnija Gucatija*, 24. februar 2021, javno, stav 17.

<sup>21</sup> KSC-BC-2020-07, IA002/F00005, panel Apelacionog suda, *Odluka po žalbi Nasima Haradinaja na odluku o preispitivanju pritvora*, 9. februar 2021, stav 55.

<sup>22</sup> Prva odluka o pritvoru, stav 18 i dalje napomene. *Slično tome*, ESLJP, *Merabishvili v. Georgia* [GC], br. 72508/13, [presuda](#) (u daljem tekstu: *Merabishvili v. Georgia* [GC]), 28. novembar 2017, stav 234.

<sup>23</sup> [Merabishvili v. Georgia](#) [GC], stav 222 i dalje napomene.

19. Sudija za prethodni postupak podseća da je u odluci o potvrđivanju optužnice utvrđeno da, prema članu 39(2) Zakona, postoji dobro utemeljena sumnja da je g. Seljimi krivično odgovoran za više zločina protiv čovečnosti (progon, zatvaranje, drugi nehumani postupci, mučenje, ubistvo i prisilni nestanci) i ratnih zločina (proizvoljno lišavanje slobode, surovo postupanje, mučenje i ubistvo) prema članovima 13(1), 14(1)(c) i 16(1)(a) Zakona.<sup>24</sup> Ti zaključci doneti su na osnovu standarda koji je viši od kriterijuma postojanja osnovane sumnje, neophodnog shodno članu 41(6)(a) Zakona.<sup>25</sup> U međuvremenu u ovom predmetu nije došlo do novih okolnosti koje bi osporile te zaključke.

20. Sudija za prethodni postupak stoga konstatuje da još uvek postoji osnovana sumnja da je g. Seljimi izvršio krivična dela iz stvarne nadležnosti Specijalizovanih veća u smislu člana 41(6)(a) i (10) Zakona.

#### C. NUŽNOST PRITVORA

21. Nakon što je kriterijum iz člana 41(6)(a) Zakona ispunjen, osnovi koji bi opravdavali lišavanje nekog lica slobode moraju biti jasni, u smislu da moraju da budu detaljno navedeni.<sup>26</sup> Sudija za prethodni postupak nadalje podseća da, imajući u vidu postojeće dokaze, ti konkretni i jasni osnovi moraju ići u prilog uverenju<sup>27</sup> da postoji neka od opasnosti navedenih u tri stava člana 41(6)(b) Zakona, što označava prihvatanje mogućnosti, a ne neminovnosti, da se tako nešto dogodi u budućnosti.<sup>28</sup> Drugim rečima, treba pokazati da je manje nego izvesno ali više nego tek moguće da će neka od tih opasnosti nastupiti.<sup>29</sup> Prilikom odlučivanja da li neko lice treba da bude pušteno na slobodu ili zadržano u

---

<sup>24</sup> Odluka o potvrđivanju optužnice, stav 521(a).

<sup>25</sup> V. npr. KSC-BC-2020-04, F00007/RED, sudija za prethodni postupak, *Javna redigovana verzija odluke o potvrđivanju optužnice protiv Pjetera Šalje*, 12. jun 2020, javno, stav 35.

<sup>26</sup> Prva odluka o pritvoru, stav 19; odluka Apelacionog suda, stavovi 43-44.

<sup>27</sup> V. uvodnu odredbu člana 41(6)(b) Zakona.

<sup>28</sup> Prva odluka o pritvoru, stav 19, i dalje napomene.

<sup>29</sup> Odluka Apelacionog suda, stav 40.



pritoru, sudija za prethodni postupak mora da razmotri alternativne mere za sprečavanje opasnosti iz člana 41(6)(b) Zakona.<sup>30</sup>

## 1. Opasnost od bekstva

22. Iako g. Seljimi osporava da postoji opasnost od njegovog bekstva, on se ne izjašnjava da li ta opasnost još uvek postoji otkad je panel Apelacionog suda po kratkom postupku odbacio njegove argumente s tim u vezi, budući da se oslanja na konstataciju sudije za prethodni postupak da uslovi predloženi u vezi sa prvom odlukom o pritvoru u dovoljnoj meri umanjuju tu opasnost.<sup>31</sup>

23. Tužilaštvo odgovara da g. Seljimi, nakon obelodanjivanja velike količine materijala prema pravilu 102(1)(b) Pravilnika, ima sve bolji uvid u teze tužilaštva, što samo povećava njegovu motivaciju da pokuša da izbegne pravdu.<sup>32</sup> Tužilaštvo dodaje da g. Seljimi ima mogućnost da utiče na aktiviranje mreže pristalica, sudeći po kampanji podrške Oslobodilačkoj vojsci Kosova (u daljem tekstu: OVK).<sup>33</sup> Osim toga, kako tužilaštvo navodi, vršilac dužnosti predsednika Udruženja ratnih veterana OVK izjavio je da bi obelodanio još poverljivih dokumenata ukoliko bi ih pribavio.<sup>34</sup>

24. G. Seljimi u replici odgovara da novinski članak koji tužilaštvo citira u vezi sa kampanjom podrške OVK ne potkrepljuje njihove navode o mreži pristalica.<sup>35</sup> On dodaje da je izjava vršioca dužnosti predsednika Udruženja ratnih veterana OVK irelevantna, budući da je sudija za prethodni postupak smatrao da tužilaštvo

---

<sup>30</sup> Kad je reč o obavezi da se razmotre „alternativne mere“, v. KSC-CC-PR-2017-01, F00004, Specijalizovano veće Ustavnog suda, *Odluka o oceni ustavnosti Pravilnika o postupku i dokazima usvojenog na plenarnoj sednici 17. marta 2017*, 26. april 2017, javno, stav 114. V. takođe ESLjP, *Buzadji v. the Republic of Moldova* [GC], br. 23755/07, [presuda](#), 5. jul 2016, stav 87 *in fine*; ESLjP, *Idalov v. Russia* [GC], br. 5826/03, [presuda](#), 22. maj 2012, stav 140 *in fine*.

<sup>31</sup> Zahtev, stav 4.

<sup>32</sup> Odgovor, stav 6.

<sup>33</sup> Odgovor, stav 7.

<sup>34</sup> Odgovor, stav 8.

<sup>35</sup> Replika, stavovi 6-10.



nije izvelo nikakve opipljive dokaze o konkretnom uticaju koji je g. Seljimi izvršio na mrežu pristalica tog udruženja.<sup>36</sup>

25. Sudija za prethodni postupak smatra da je g. Seljimi, pošto je upoznat sa optužbama koje mu se stavljaju na teret i sa mogućnošću teške kazne u slučaju osuđujuće presude,<sup>37</sup> kroz proces obelodanjivanja koji je u toku stekao dodatni uvid u dokaze na kojima se zasnivaju optužbe. Pored toga, s obzirom na svoje prethodne položaje, g. Seljimi još uvek igra značajnu ulogu na Kosovu kao jedan od osnivača Glavnog štaba OVK, načelnik Direkcije OVK za operacije, ministar u Privremenoj vladi Kosova i poslanik u Skupštini.<sup>38</sup> Uticaj koji on još uvek ima može mu pomoći da izbegne postupak pred Specijalizovanim većima, na primer tako što bi zatražio podršku svojih pristalica, odnosno pristalica OVK, obezbedio pristup relevantnim informacijama i pribavio finansijska i prevozna sredstva.

26. Prema tome, bez obzira na faktore koji bi mogli ukazati na suprotno, a koji su navedeni u prvoj odluci o pritvoru,<sup>39</sup> opasnost od bekstva g. Seljimija još uvek postoji.

## **2. Opasnost od ometanja toka postupka pred Specijalizovanim većima**

27. Kako g. Seljimi tvrdi, pored njegovih čvrstih porodičnih i profesionalnih veza sa Kosovom, izjava u kojima se opisuje njegova uzorna ličnost i činjenice da do sada nije ometao postupak (niti su protiv njega iznete takve optužbe), sudija za prethodni postupak mora takođe da uzme u obzir da njegova saradnja u vezi sa istragama tužilaštva [BRISANO], kao i njegova dobrovoljna predaja, dovode u pitanje svaku pretpostavku da bi on bio sklon ometanju tekućeg postupka.<sup>40</sup>

---

<sup>36</sup> Replika, stav 11.

<sup>37</sup> Prva odluka o pritvoru, stav 31.

<sup>38</sup> Prva odluka o pritvoru, stav 31; odluka Apelacionog suda, stavovi 62-63.

<sup>39</sup> Prva odluka o pritvoru, stav 32.

<sup>40</sup> Zahtev, stavovi 18-20.

28. G. Seljimi takođe ponavlja argumente koje je izneo panelu Apelacionog suda, o tome da [BRISANO] irelevantni,<sup>41</sup> [BRISANO].<sup>42</sup>

29. [BRISANO], g. Seljimi tvrdi sledeće: (i) [BRISANO];<sup>43</sup> (ii) [BRISANO];<sup>44</sup> (iii) [BRISANO];<sup>45</sup> (iv) [BRISANO];<sup>46</sup> (v) [BRISANO];<sup>47</sup> (vi) [BRISANO];<sup>48</sup> (vii) [BRISANO];<sup>49</sup> i (viii) [BRISANO].<sup>50</sup>

30. Pored toga što iznosi gore navedene argumente u vezi sa obelodanjivanjem materijala i mogućnostima g. Seljimija da utiče na aktiviranje mreže pristalica,<sup>51</sup> tužilaštvo odgovara da to što g. Seljimi ponovo osporava zaključke koji su protivni njegovim interesima ne opravdava njegovo puštanje na slobodu.<sup>52</sup>

31. [BRISANO], tužilaštvo iznosi da je [BRISANO].<sup>53</sup> [BRISANO].<sup>54</sup> [BRISANO].<sup>55</sup> [BRISANO].<sup>56</sup>

32. G. Seljimi u replici navodi da tužilaštvo nije osporilo njegove tvrdnje da [BRISANO]: (i) [BRISANO]; (ii) [BRISANO]; i (iii) [BRISANO].<sup>57</sup> [BRISANO].<sup>58</sup> [BRISANO].<sup>59</sup>

---

<sup>41</sup> [BRISANO].

<sup>42</sup> Zahtev, stav 26.

<sup>43</sup> Zahtev, stav 28.

<sup>44</sup> Zahtev, stav 29.

<sup>45</sup> Zahtev, stav 30.

<sup>46</sup> Zahtev, stav 31.

<sup>47</sup> Zahtev, stav 32.

<sup>48</sup> Zahtev, stav 33.

<sup>49</sup> Zahtev, stavovi 34-35.

<sup>50</sup> Zahtev, stav 36.

<sup>51</sup> Odgovor, stavovi 6-8.

<sup>52</sup> Odgovor, stav 4.

<sup>53</sup> Odgovor, stav 9.

<sup>54</sup> Odgovor, stav 9.

<sup>55</sup> Odgovor, stav 10.

<sup>56</sup> Odgovor, stav 10.

<sup>57</sup> Replika, stav 13.

<sup>58</sup> Replika, stav 15.

<sup>59</sup> Replika, stav 16.

33. Sudija za prethodni postupak najpre konstatuje [BRISANO]: (i) [BRISANO],<sup>60</sup> (ii) [BRISANO],<sup>61</sup> i (iii) [BRISANO].<sup>62</sup>
34. [BRISANO].<sup>63</sup> [BRISANO].<sup>64</sup>
35. [BRISANO]: (i) [BRISANO], (ii) [BRISANO], i (iii) [BRISANO] [BRISANO].<sup>65</sup>
36. [BRISANO].<sup>66</sup> [BRISANO] [BRISANO],<sup>67</sup> [BRISANO] [BRISANO].<sup>68</sup> [BRISANO].
37. [BRISANO]. [BRISANO]. [BRISANO]. [BRISANO].
38. [BRISANO]. [BRISANO].
39. [BRISANO]: (i) [BRISANO],<sup>69</sup> [BRISANO];<sup>70</sup> i (ii) [BRISANO].<sup>71</sup> [BRISANO]. [BRISANO] [BRISANO].
40. Pored toga, kao što je gore navedeno, kao bivši visoko rangirani pripadnik OVK i politička ličnost, g. Seljimi još uvek ima uticaja na Kosovu.<sup>72</sup> Taj uticaj mogao bi mu omogućiti da [BRISANO] i da zatraži podršku svojih pristalica, odnosno pristalica OVK, u cilju ometanja toka postupka pred Specijalizovanim većima.
41. Sudija za prethodni postupak nadalje podseća da vlada stalna atmosfera zastrašivanja svedoka i ometanja krivičnih postupaka koji se vode protiv bivših

---

<sup>60</sup> Odluka Apelacionog suda, stav 73.

<sup>61</sup> KSC-BC-2020-06, F00154/A01, Specijalizovani tužilac, *Prilog 1 uz odgovor tužilaštva na zahtev za privremeno puštanje na slobodu podnet u ime g. Redžepa Seljimija*, 17. decembar 2020, poverljivo (u daljem tekstu: prilog 1 uz odgovor tužilaštva na zahtev za privremeno puštanje na slobodu), str. 10-11.

<sup>62</sup> Odluka Apelacionog suda, stav 73.

<sup>63</sup> Prilog 1 uz odgovor tužilaštva na zahtev za privremeno puštanje na slobodu, str. 4 (stavovi 3-4).

<sup>64</sup> Prilog 1 uz odgovor tužilaštva na zahtev za privremeno puštanje na slobodu, str. 4 (stav 4).

<sup>65</sup> Prilog 1 uz odgovor tužilaštva na zahtev za privremeno puštanje na slobodu, str. 4-5 (stavovi 4-5).

<sup>66</sup> KSC-BC-2020-06, F00330/A01, odbrana g. Seljimija, *Prilog 1 uz izjašnjenje odbrane g. Seljimija o preispitivanju pritvora*, 31. maj 2021. (dostavljeno 1 juna 2021), poverljivo, str. 295.

<sup>67</sup> Zahtev, stav 33.

<sup>68</sup> Zahtev, stav 33.

<sup>69</sup> Prilog 1 uz odgovor tužilaštva na zahtev za privremeno puštanje na slobodu, str. 46

<sup>70</sup> Prilog 1 uz odgovor tužilaštva na zahtev za privremeno puštanje na slobodu, str. 35, 36.

<sup>71</sup> Prilog 1 uz odgovor tužilaštva na zahtev za privremeno puštanje na slobodu, str. 60-61.

<sup>72</sup> Odluka Apelacionog suda, stavovi 62-63.

pripadnika OVK.<sup>73</sup> Iako ovaj faktor nije sam po sebi odlučujući kad je reč o opasnosti od ometanja toka postupka pred Specijalizovanim većima, on predstavlja kontekst u kome se moraju razmotriti [BRISANO], kao i njegov uticaj. S tim u vezi, sudija za prethodni postupak dalje podseća da opasnost o kojoj je reč ne mora da se ostvari tako što će optuženo lice lično manipulirati dokazima, uticati na svedoke ili vršiti pritisak na njih. Dovoljno je da optuženo lice podstakne druge ili na drugi način doprinese ostvarenju te opasnosti.<sup>74</sup>

42. U zaključku, sudija za prethodni postupak konstatuje da naznake, koje se uzajamno potkrepljuju, da [BRISANO], zajedno sa uticajem koji on još uvek ima i koji mu omogućava da obezbedi podršku pristalica, u kontekstu opšte atmosfere zastrašivanja svedoka i uticanja na njih, pokazuju da postoji opasnost da će g. Seljimi, pod bilo kojim vidom odgovornosti, ometati tok postupka pred Specijalizovanim većima.

43. S obzirom na ozbiljnost gore navedenih razloga, argumentima g. Seljimija koji se odnose na njegove čvrste porodične i profesionalne veze sa Kosovom, izjave u kojima se opisuje njegova uzorna ličnost, njegovu saradnju u istragama tužilaštva [BRISANO], kao i na njegovu dobrovoljnu predaju, mora se pridati ograničena težina; sami po sebi, oni ne utiču na prethodni zaključak. Osim toga, sudija za prethodni postupak smatra da g. Seljimi, tvrdeći da do sada nije ometao postupak (niti su protiv njega iznete takve optužbe), iskrivljuje merodavni kriterijum, koji se odnosi na dovoljno realnu mogućnost, a ne na neminovnost, da do takvog ometanja dođe.

44. Shodno tome, sudija za prethodni postupak zaključuje da opasnost da će g. Seljimi ometati tok postupka pred Specijalizovanim većima još uvek postoji.

---

<sup>73</sup> Prva odluka o pritvoru, stav 42.

<sup>74</sup> Prva odluka o pritvoru, stav 37; odluka Apelacionog suda, stav 59.

### 3. Opasnost od izvršenja novih krivičnih dela

45. G. Seljimi tvrdi da sudija za prethodni postupak mora da uzme u obzir njegovu saradnju u istragama tužilaštva [BRISANO], njegovu dobrovoljnu predaju, čvrste porodične i profesionalne veze sa Kosovom, izjave u kojima se opisuje njegova uzorna ličnost, kao i činjenicu da do sada nije ometao postupak (niti su protiv njega iznete takve optužbe).<sup>75</sup> Osim toga, po njegovom mišljenju, sudija za prethodni postupak ne može da se osloni samo na zaključak prema članu 41(6)(a) Zakona kao dokaz da postoji opasnost da će optuženo lice izvršiti nova krivična dela, a opšti faktori na koje se sudija za prethodni postupak poziva nisu dovoljni da pokažu da postoji dovoljno realna mogućnost da će on izvršiti nova krivična dela.<sup>76</sup>

46. G. Seljimi dodaje da [BRISANO].<sup>77</sup>

47. Najzad, prema g. Seljimiju, tužilaštvo navodi da je on udaljen od velike većine krivičnih dela za koja se tereti u optužnici, što značajno umanjuje verovatnoću postojanja opasnosti da će on izvršiti nova krivična dela.<sup>78</sup>

48. Tužilaštvo odgovara da g. Seljimi ima sve bolji uvid u teze tužilaštva, što povećava njegovu motivaciju da ponovi krivična dela.<sup>79</sup>

49. Sudija za prethodni postupak podseća da i pored toga što postojanje opasnosti od ometanja postupka ne dovodi automatski do opasnosti od izvršenja novih krivičnih dela, faktori na kojima se zasniva opasnost od ometanja postupka od značaja su za ocenjivanje opasnosti od izvršenja novih krivičnih dela.<sup>80</sup> Osim toga, optuženo lice ne mora fizički da izvrši takva krivična dela, već je dovoljno

---

<sup>75</sup> Zahtev, stavovi 18-19.

<sup>76</sup> Zahtev, stavovi 37-38.

<sup>77</sup> Zahtev, stav 39.

<sup>78</sup> Zahtev, stavovi 40-42.

<sup>79</sup> Odgovor, stav 6.

<sup>80</sup> Prva odluka o pritvoru, stav 47.

da podstakne druge ili im pomogne da ih izvrše, ili da na drugi način doprinese njihovom izvršenju.<sup>81</sup>

50. Što se pak činjenica koje su predmet razmatranja tiče, sudija za prethodni postupak podseća da, osim uticaja g. Seljimija koji mu omogućava da zatraži podršku pristalica u kontekstu opšte atmosfere zastrašivanja svedoka i uticanja na njih, postoje konkretne naznake, koje se uzajamno potkrepljuju, da [BRISANO]. Pored toga, sudija za prethodni postupak napominje da je u periodu posle prve odluke o pritvoru g. Seljimi stekao još bolji uvid u teze tužilaštva zahvaljujući tekućem obelodanjivanju materijala na kome počivaju ozbiljne optužbe koje mu se stavljaju na teret.

51. Imajući u vidu ozbiljnost gore navedenih razloga, sudija za prethodni postupak dalje konstatuje da argumenti g. Seljimija koji se odnose na njegove čvrste porodične i profesionalne veze sa Kosovom, izjave u kojima se opisuje njegova uzorna ličnost, njegovu saradnju u vezi sa istragama tužilaštva [BRISANO], kao i na njegovu dobrovoljnu predaju, imaju ograničenu težinu. Argument da on nije izvršio nova krivična dela (niti su protiv njega iznete takve optužbe), nije relevantan za merodavni kriterijum, koji se odnosi na dovoljno realnu mogućnost, a ne na neminovnost, da takva krivična dela budu izvršena.

52. Najzad, argument g. Seljimija da je on navodno bio udaljen od krivičnih dela netačno prikazuje odluku o potvrđivanju optužnice, u kojoj se izričito opisuje kako je on lično učestvovao u izvršenju krivičnih dela.<sup>82</sup> G. Seljimi takođe ne uzima u obzir da zaključci o tome da je on, kao učesnik u UZP-u, koristio druga lica za izvršenje krivičnih dela<sup>83</sup> povećavaju opasnost da bi on mogao da izvrši nova krivična dela.

---

<sup>81</sup> Prva odluka o pritvoru, stav 47.

<sup>82</sup> Odluka o potvrđivanju optužnice, stav 466.

<sup>83</sup> Odluka o potvrđivanju optužnice, stavovi 453-454, 465-467.

53. Na osnovu toga, sudija za prethodni postupak smatra da još uvek postoji opasnost da će g. Seljimi, pod bilo kojim vidom odgovornosti, učiniti krivična dela slična osnovnim delima za koja se tereti, protiv lica koja se smatraju protivnicima OVK, uključujući svedoke koji su dali ili bi mogli da daju iskaz, odnosno treba da stupe pred Specijalizovana veća.

#### 4. Zaključak

54. Sudija za prethodni postupak zaključuje da još uvek postoji opasnost da će g. Seljimi pobeći, ometati tok postupka pred Specijalizovanim većima ili izvršiti nova krivična dela protiv lica koja se smatraju protivnicima OVK, uključujući svedoke koji su dali ili bi mogli da daju iskaz, odnosno treba da stupe pred Specijalizovana veća. Sudija za prethodni postupak će u nastavku oceniti da li ijedan od uslova za njegovo puštanje na slobodu može u dovoljnoj meri da otkloni te opasnosti.

#### D. USLOVNO PUŠTANJE NA SLOBODU

55. Kako g. Seljimi tvrdi, uslovi predloženi u vezi sa prvom odlukom o pritvoru (u daljem tekstu: predloženi uslovi) sada bi bili dovoljni da se te opasnosti umanje.<sup>84</sup> On dodaje da nije ni izbliza jasno da li je sudija za prethodni postupak konkretno razmotrio mogućnost zabrane korišćenja interneta, ugrađivanja programa za beleženje pritisnutih tastera ili druge vidove nadzora, uključujući posete od strane lokalne policije.<sup>85</sup> On takođe navodi da sudija za prethodni postupak prilikom razmatranja argumentacije iznete u zahtevu mora metodično da proceni sve raspoložive uslove.<sup>86</sup>

---

<sup>84</sup> Zahtev, stavovi 3, 47; prva odluka o pritvoru, stav 51.

<sup>85</sup> Zahtev, stav 45.

<sup>86</sup> Zahtev, stavovi 45-46.



56. Tužilaštvo odgovara da su zabrane korišćenja interneta, programi za beleženje pritisnutih tastera ili drugi vidovi nadzora tek delimična i nesavršena zamena za vrstu nadzora koja je moguća u kontrolisanoj sredini pritvorske jedinice.<sup>87</sup> Po njihovom mišljenju, opasnosti iz člana 41(6) Zakona su takve da sve osim pritvora pruža neprihvatljivu priliku za tajnu komunikaciju.<sup>88</sup>

57. U svojoj replici, g. Seljimi iznosi dodatni spisak uslova (u daljem tekstu: predloženi dodatni uslovi) i tvrdi da je generalni direktor kosovske policije potvrdio da je kosovska policija spremna da nadzire sprovođenje svih uslova ukoliko sud to od njih zatraži.<sup>89</sup> G. Seljimi takođe poziva sudiju za prethodni postupak da se obrati direktno generalnom direktoru ukoliko su potrebna bilo kakva razjašnjenja ili dodatne informacije.<sup>90</sup>

58. Kad je reč o opasnosti od bekstva g. Seljimija, sudija za prethodni postupak smatra, kao što je konstatovano u prvoj odluci o pritvoru, da se uz predložene uslove ta opasnost može u dovoljnoj meri umanjiti. S tim u vezi, sudija za prethodni postupak ukazuje na povoljnu okolnost da se g. Seljimi obavezuje da ostane u svom domu, preda pasoš i druge putne isprave, redovno se javlja nadležnim organima, vrati se pred Specijalizovana veća određenog datuma koji sud odredi, i pridržava se svih izmena, odnosno ukidanja odluke o privremenom puštanju na slobodu.<sup>91</sup>

---

<sup>87</sup> Odgovor, stav 12.

<sup>88</sup> Odgovor, stav 12.

<sup>89</sup> Replika, stav 18; KSC-BC-2020-06, F00361/A01, odbrana g. Seljimija, *Prilog 1 uz repliku odbrane g. Seljimija na odgovor tužilaštva na izjašnjenje odbrane o preispitivanju pritvora*, 18. jun 2021. (dostavljeno 21. juna 2021), poverljivo (u daljem tekstu: prilog 1 uz repliku), str. 6-8; KSC-BC-2020-06, F00361, odbrana g. Seljimija, *Prilog 2 uz repliku odbrane g. Seljimija na odgovor tužilaštva na izjašnjenje odbrane o preispitivanju pritvora*, 18. jun 2021 (dostavljeno 21. juna 2021), poverljivo (u daljem tekstu: prilog 2 uz repliku), str. 3.

<sup>90</sup> Replika, stav 19.

<sup>91</sup> Prva odluka o pritvoru, stav 54.

59. Međutim, sudija za prethodni postupak smatra da predloženi uslovi, predloženi dodatni uslovi ili drugi dodatni uslovi ne mogu u dovoljnoj meri da umanje opasnosti iz člana 41(6)(b)(ii) i (iii) Zakona.

60. Kad je reč o predloženim uslovima, obaveza g. Seljimija da ne razgovara o predmetu ni sa kim osim sa članovima svog pravnog tima ne bi se mogla sprovesti ili nadzirati ukoliko bi g. Seljimi bio pušten na slobodu. Sve dodatne mere, kao što su ograničavanje korišćenja interneta i (mobilnog) telefona, ugrađivanje programa za beleženje pritisnutih tastera ili sličnih nadzornih uređaja, takođe bi bile neadekvatne. Takve mere ne bi sprečile g. Seljimija da koristi tuđe elektronske uređaje, da traži od drugih lica da koriste svoje uređaje ili uređaje trećih lica, ili da na neki drugi način zaobiđe takve mere, posebno imajući u vidu širok asortiman raspoloživih uređaja za komunikaciju, uticaj g. Seljimija, kao i [BRISANO].

61. U vezi sa predloženim dodatnim uslovima, sudija za prethodni postupak primećuje da se, uprkos zahtevu g. Seljimija da se prihvati da je kosovska policija spremna i sposobna da sprovede odredbe i uslove sa detaljnog spiska,<sup>92</sup> u pismu koje je dostavio generalni direktor kosovske policije samo uopšteno navodi da je kosovska policija u mogućnosti da sprovede odluke i naloge Specijalizovanih veća.<sup>93</sup> To predstavlja uopštenu tvrdnju, koja ne daje konkretan odgovor na pitanje da li predloženi dodatni uslovi mogu da budu efikasno sprovedeni i, ako je to slučaj, primenom kojih mera. Činjenica da bi predloženi dodatni uslovi zahtevali primenu mera koje iziskuju znatna sredstva dodatno povećava potrebu da generalni direktor kosovske policije dostavi detaljan odgovor. To posebno važi u slučaju g. Seljimija, s obzirom na uticaj koji on ima.

62. Pored toga, sudija za prethodni postupak smatra da predloženi dodatni uslovi ne bi sprečili nenadgledane razgovore između g. Seljimija i njegovih

---

<sup>92</sup> Prilog 1 uz repliku, str. 6-8.

<sup>93</sup> Prilog 2 uz repliku, str. 3.

članova porodice ili odobrenih posetilaca. To znači da bi, čak i ukoliko bi bilo moguće sprovesti predloge [BRISANO], ipak bilo moguće da se poruke prenose na nekoliko drugih načina. Na primer, imajući u vidu uticaj g. Seljimija i [BRISANO], postoji realna mogućnost da bi g. Seljimi mogao da zamoli nekoga da usmeno prenese određenu poruku ili da se u tu svrhu posluži uređajem koji pripada nekom trećem licu. Nikakvi dodatni uslovi čiju bi primenu sudija za prethodni postupak naložio, kao što je nadzor poseta od strane kosovske policije, ne bi u dovoljnoj meri umanjili tu opasnost, s obzirom na mogućnost korišćenja šifrovanog ili nerazumljivog jezika, što lica koja nisu upoznata sa postupcima pred Specijalizovanim većima ne bi mogla lako da prepoznaju ili spreče.

63. Imajući u vidu ozbiljnost gore navedenih razloga, sledi da se komunikacije g. Seljimija mogu ograničiti i nadzirati na način koji u dovoljnoj meri umanjuje opasnost od ometanja postupka pred Specijalizovanim većima ili opasnost da će izvršiti nova krivična dela isključivo u okviru sistema nadzora komunikacija u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća. Shodno tome, sudija za prethodni postupak konstatuje da predloženi uslovi, predloženi dodatni uslovi i drugi dodatni uslovi ne bi u dovoljnoj meri umanjili opasnost od toga da g. Seljimi ometa postupak pred Specijalizovanim većima ili izvrši nova krivična dela.

#### E. SRAZMERNOST PRITVORA

64. Kako g. Seljimi tvrdi, tužilaštvo priznaje da neće biti u mogućnosti da podnese svoj pretpretresni podnesak i spisak svedoka pre sredine oktobra 2021. u najboljem slučaju, što znači da će suđenje početi tek u toku 2022. godine.<sup>94</sup> G. Seljimi navodi da će njegov pritvor, ukoliko se uzme u obzir verovatno trajanje pritvora pre suđenja, postati neopravdano dugačak prema prvom stavu pravila 56(1) Pravilnika, a budući da je uzrok tog odlaganja nemogućnost tužilaštva da

---

<sup>94</sup> Zahtev, stavovi 12-13.

organizuje svoju pripremu za početak suđenja, on dodaje da je time ispunjen i uslov iz drugog stava ove odredbe.<sup>95</sup>

65. Tužilaštvo odgovara da je panel Apelacionog suda utvrdio da nije potrebno da preispitivanje mere pritvora od strane sudije za prethodni postupak uključuje procenu verovatnog trajanja pritvora.<sup>96</sup> Kako tužilaštvo tvrdi, svi rokovi koje je sudija za prethodni postupak do sada odredio u ovom predmetu su ispoštovani ili su produženi iz opravdanih razloga, i ništa ne ukazuje da je tužilaštvo bilo nesavesno.<sup>97</sup> Tužilaštvo dodaje da je g. Seljimi u pritvoru sedam meseci, a da se opseg optužbi koje mu se stavljaju na teret odražava na sve aspekte sudskog postupka.<sup>98</sup> Tužilaštvo nadalje iznosi da g. Seljimi zanemaruje sopstvenu odgovornost kada insistira da prethodni postupak predugo traje.<sup>99</sup>

66. Kako g. Seljimi navodi u replici, čak i ako je sudija za prethodni postupak opravdano postupio kada prilikom donošenja prve odluke o pritvoru nije uzeo u obzir procenu trajanja pritvora pre suđenja, situacija je drugačija skoro pet meseci kasnije.<sup>100</sup> Kad je reč o argumentu tužilaštva u vezi sa odgovornošću samog g. Seljimija za kašnjenje postupka, g. Seljimi tvrdi: (i) da rešavanje zahteva za privremeno puštanje na slobodu nije uslov za početak suđenja, (ii) da je preliminarni podnesak kojim osporava nadležnost u vezi sa udruženim zločinačkim poduhvatom podneo najranije moguće, i (iii) da je tvrdnja da odbrana na neki način izaziva odgađanje postupka time što ne prihvata predloge tužilaštva u vezi sa njegovim tokom gotovo nepojmljiva.<sup>101</sup>

67. Sudija za prethodni postupak podseća: (i) da je g. Seljimi uhapšen 5. novembra 2020; (ii) da se tereti u 10 tačaka za ratne zločine i zločine protiv

---

<sup>95</sup> Zahtev, stav 15.

<sup>96</sup> Odgovor, stav 14.

<sup>97</sup> Odgovor, stav 14.

<sup>98</sup> Odgovor, stav 15.

<sup>99</sup> Odgovor, stav 16.

<sup>100</sup> Replika, stav 23.

<sup>101</sup> Replika, stavovi 24-26.

čovečnosti u vezi sa događajima koji obuhvataju više lokacija na Kosovu i u Albaniji tokom dužeg vremenskog perioda; (iii) da bi mogao da bude osuđen na dugačku kaznu, uključujući kaznu doživotnog zatvora, u slučaju osuđujuće presude; (iv) da predloženi uslovi, predloženi dodatni uslovi ili drugi dodatni uslovi ne mogu da umanje opasnosti iz člana 41(6)(b)(ii) i (iii) Zakona; (v) da su sve potrebne procesne radnje koje čine deo prethodnog postupka završene, završavaju se ili će biti završene, kako bi spis predmeta u dogledno vreme bio prosleđen panelu radi početka suđenja; (vi) da su svi relevantni rokovi ispoštovani ili produženi iz opravdanih razloga – pri tome, u određenim prilikama, na zahtev g. Seljimija – a da će svi dodatni zahtevi za produženje roka biti ocenjeni na osnovu merodavnih pravnih kriterijuma; i (vii) da se g. Seljimi i tužilaštvo još uvek ne slažu oko verovatnog datuma početka suđenja.

68. Na osnovu toga, sudija za prethodni postupak konstatuje da vreme koje je g. Seljimi proveo u pritvoru pre suđenja nije neopravdano i da je u sadašnjoj fazi postupka svaka rasprava o očekivanom ukupnom trajanju njegovog pritvora pre suđenja u smislu pravila 56(2) Pravilnika još uvek preuranjena i u domenu spekulacija.<sup>102</sup>

## DISPOZITIV

69. Iz navedenih razloga, sudija za prethodni postupak ovim:

- a) **NALAŽE** produženje pritvora g. Seljimija;
- b) **NALAŽE** g. Seljimiju da, ukoliko želi, podnese izjašnjenje za sledeće preispitivanje pritvora najkasnije do **srede, 4. avgusta 2021**, na koje odgovore i replike treba podneti shodno rokovima navedenim u pravilu 76 Pravilnika;

---

<sup>102</sup> Odluka Apelacionog suda, stavovi 79-81.

- c) **NALAŽE** tužilaštvu da, ukoliko g. Seljimi odluči da ne podnese izjašnjenje do navedenog roka, podnese izjašnjenje za sledeće preispitivanje pritvora g. Seljimija najkasnije do **ponedeljka, 9. avgusta 2021**, a g. Seljimiju da se izjasni, ukoliko želi, najkasnije do **četvrtka, 19. avgusta 2021**; i
- d) **NALAŽE** g. Seljimiju da podnese javne redigovane verzije zahteva i replike najkasnije do **srede, 30. juna 2021**, ili da navede da li stepen tajnosti tih podnesaka može da se izmeni u „javno“.

/potpis na originalu/

---

**Sudija Nikola Giju,**  
**sudija za prethodni postupak**

U petak, 25. juna 2021.

U Hagu, Holandija.